



# 听课札记 (二)

姝吉霞

上海市教育委员会教研室纪明泽老师在讲课的时候,问了老师们一个问题:你更愿意接受哪一种对教师的比喻?没等我在脑子里筛选完,纪老师又补充了一句:你接受哪种比喻,就表明你拥有哪种教学观。哦?这个问题还真没有仔细思考过。

## 教师是太阳底下最光辉的职业

这大概是人们最熟悉的对教师职业的赞美了吧。过去总以为是列宁说的,百度上查了查,这句话应该是列宁的夫人、前苏联教育家克鲁普斯卡娅所说。

这么些年老师做下来,很少因为这句比喻油然而生职业的崇高感。最光辉?实在是太崇高了,诚惶诚恐啊!其实,听到这句话,不是在各种各样的报告中,就是在不同场合的调侃中。教师工作,一地鸡毛的琐碎:你怎么没按规定穿校服,他怎么头发这么长了还不修理;你怎么上课的时候玩手机,他怎么不顾安全的在楼梯间追逐打闹……凡此种种,似乎怎么都与“最崇高”不搭界。过高、过美的赞誉,总是让老师们有种不真实感,也总是让老师们有种一不留神就被“捧杀”的不安全感。

尽管颇有感慨,不过这句大家最熟悉表述,是对教师的赞美,不是对教师工作的比喻。那就忽略不计了吧。

## 教师是人类灵魂的工程师

“人类灵魂的工程师”原来是斯大林对作家的称谓,后来被教育家加里宁引用到教育界。他说:“很多教师常常忘记他们应该是教育家,而教育家也就是人类灵魂工程师。”从此,“人类灵魂工程师”成为老师特定的称谓,这也是社会给予教师的崇高赞誉。英国哲学家弗兰西斯·培根也曾说过:“教师是知识种子的传播者,文明之树的培育者,人类灵魂的设计者。”“教师是人类灵魂的工程师”是对教师社会价值的崇高评价。此誉极高,激发了多少教师的豪情,鼓舞着教师自尊、自重、自强不息地去“传道、授业、解惑”,塑一代又一代人的灵魂。但是,灵魂真的是可以塑造的吗?如果真的认同这样的比喻,又会有着怎样的教育教学观呢?

电影《放牛班的春天》里,主人公马修用音乐唤醒了“池塘之底”的那些顽皮孩子的心灵。但,马修的努力却不是万能的,蒙东拒绝加入合唱团。蒙东在校长那双无视孩子之手的摧残下,逐渐沉沦。镜头中,他面对着自己放火后还在弥漫着浓烟的校舍,面无表情地吹着手里的香烟头,转

身离去,走向他的黑暗人生。  
灵魂真的是可以塑造的吗?

## 教师是辛勤的园丁

“园丁”原本是指从事园艺的工人,后将其比喻成教师。教师就像园丁一样,用辛勤的汗水、用爱心和智慧,培育呵护着祖国的未来——花园里的幼苗、花朵、小树等等。

但此刻刻想到园丁,脑子里竟然浮现出园丁手中那把巨大的剪刀!好的园丁不就是凭借着那把剪刀,把花园里的花草草、树木灌木修剪成自己想要的模样吗?这里的枝杈要剪掉,那里的藤条要修理!自由的生长、自主的延展都不被允许,因为那样就不好看了,那样就没有魅力了。

如此想来,如果认同“园丁”的比喻,就是认同学生本质的不好,就是认为学生需要按照“园丁”的意愿来进行修理,其骨子里是对学生的不信任和不尊重。“园丁”手中的那把剪刀,把热爱学习和充满好奇心的孩子,“培养”成厌学和无奈的学生;把本来充满无限可能的孩子,都修剪成了一个模样。显然,这与让学生健康和自主的成长的核心理念是相悖的。

## 教师是“春蚕到死丝方尽, 蜡炬成灰泪始干”

看到这句比喻,不由得想起2007年冬天在衡水中学听的一场报告:

一位女老师的孩子生病了,却因为还要上晚自习,还要给学生改作业,所以不得不胡乱的给孩子吃了一点药,然后把孩子反锁在家里。等她下了晚自习,孩子已经发起了高烧,最终因为治疗不及时,孩子的病转成了肺炎。

因为试卷要今天考,明天出成绩,所以老师们必须连夜阅卷,文综、理综的老师们半夜2、3点钟在操场换卷子。

……  
作报告的领导说,正是有了这样的一批老师,衡水中学才能够取得令全国瞩目的高考成绩。而当时坐得离我不远的一位东北女老师愤愤地低语:有病!没人性!周边的老师深以为然。

“春蚕到死丝方尽,蜡炬成灰泪始干。”李商隐的这首七言《无题》一下子就给了教师两个比喻:春蚕和蜡炬。春蚕吃的是桑叶,可是却吐丝不尽,直到生命的终点。蜡炬燃烧了自己,照亮了别人,直到烛灭灰尽。



这样的比喻,是在描述教师的奉献精神。现实中,也确实有着千千万万的老师,用自己默默无闻的奉献,承载起了教育的大业。只是,这两句诗读起来有着太多的悲壮,悲壮之后还有更多的伤感,隐隐之中暗示着教师的悲剧人生,只有奉献,不讲回报,终无所得。这样的职业生涯有什么乐趣可言?同时,这和新教育理念中,教师需要终身学习、与学生共同成长的精神也并不相符。

我不想做春蚕,也不想做蜡炬。

## 教师是农民,学生是庄稼

这样的比喻,还是在纪老师这里首次听到。细细品品,蛮有些味道:每一个丹桂飘香、秋高气爽的9月,校园里都会迎来一批对未来充满憧憬的新生,这不就是在校园这片“大庄稼”地里撒下的一批新的种子么?三年的时间,“老农”在庄稼地里默默的守候,辛勤的耕作,期待着三年以后的好收成。

我是个“农民”吗?为了每一株“庄稼”的茁壮成长,我想办法,尽心竭力。总想着用点什么科学地方法除草、施肥、驱虫、灌溉……冬天里,我希望每一株幼苗盖上雪的棉被;春日里,我希望每一株幼苗沐浴春雨;风雨过后,我努力不使一株幼苗倒地;收获季节,我渴望每一株幼苗收获谷粒。在守望他们成长的时候,我也不断的学习,丰富着自己的“种植”知识。作为一个“农民”,三年的时间里,我和我的“庄稼”一起成长着。没有修剪剪的加强,没有奉献到死的悲壮,有的只是努力而平和的守望。

好像和现代教育理念没有违背。

于是,我是个“农民”。

其实,不论哪一种比喻,都不可能完全的涵盖教师工作的内涵。教师就是教师。

作为一名教师,我希望自己是学生记忆深处青葱岁月里的一抹温暖;我希望自己是学生人生前行路上的一盏灯,灯光不一定耀眼,但却能够给学生带来持久的光明。

“进了西门,前方一个男生掉了走读证,我给人家捡起来并喊他,该男生回头,走过来,接过证件就要走,我扯住证,问了一句:‘没什么话么?’男生木然地说‘谢谢’,扭头走了,身边的孟老师唏嘘感慨:‘我还等着看他不说,唉……’真遗憾啊,我们西中的学生,总有办法在阳光满地的午后让老师的心冰凉。”

朱妮娅

## 午后的心凉

姗姗来迟

这是11月23日下午两点左右,我上班途中的经历,发在了微博上,得到如下回应:

翩然一沙鸥:老师和学生的事。

秦吉岭:这是一个很好的典型事例,朱老师上课可以用得上。

花佛:不会是等着他要你电话吧?

刘铜瑞:会不会是因为青春期的男学生不敢和女老师搭话呢?

法律人:说什么?老师好?

羲祯燃:社会的种种被带进校园罢了,老师,你待在学校太久,习惯了热情洋溢青春活力的氛围,而这种氛围在社会的人与人之间是一种理想主义。

尔冬:家庭教育不到位,这样的孩子还真不少。

回应不多,但是以反应社会各界人士对此事的反应,有思考的,有讥讽的,有劝慰的,有完全旁观的,我想我找到素质教育推行艰难的原因了,大雨滂沱,裤脚和衣袖已然湿透,但你会心灰意冷扔掉伞索性淋成落汤鸡吗?所以,革命尚未成功,同志们仍需努力!

# 创设教学情境,构建高效课堂

## 《锦瑟》教学反思

李珊珊

一篇《锦瑟》解人难,这样一首意象朦胧意境迷离的诗歌从学生的角度看,学习的必要性在哪里呢?这是我在做教学设计时想要努力解决的问题。

起初的教学设计中中规中矩,借鉴叶嘉莹大师的分析,从理性的逻辑首联尾联的关系入手,抓住“此情”,分析情为何物,情因何而起。然后以中间两联典故和诗歌的差别为切入点,分析其中蕴含的情感。目标是训练学生细读文本,从语言文字入手来深入分析内容的能力。不做任何背景知识的渗透,让学生通过文字本身初步感受到诗歌忧伤、怅惘、莫名的情绪,并且推测可能的事件无非是自己的政治生涯,爱情亲情友情,人生转折等因素。在课堂实践过程中,涉及到文字的细节分析,学生能在老师一再地追问下找到差异,但总体上感受不够敏锐,不能快速有效的分析。由于早上第一节,学生状态不够好。当联系到自己的经历时,大家情绪高涨,当回到诗歌时,马上兴味索然。显然,《锦瑟》的迷离凄美、朦胧多义并没有引起学生阅读和思考的兴趣。于是只能老师出马唱主角。当然,备课的重点在老师条分缕析的陈述下,基本呈现。但是,我清醒的认识到,学生的思维没有激活,学生学习完全被动,谈不上任何主动性。

下课了,我很沮丧,我一直在思考,怎么能让学生学?怎么能让学生主动思考?怎样才能让学生参与到课堂上而不是退缩到自己安全的狭小的世界?

下午在另一个班上课的时候,我完全舍弃了早上的常规上法。既然学界对《锦瑟》的解读都是众说纷纭,莫衷一是,为什么不放手让学生去尝试提问,尝试解答呢?

乔布斯说了,未来社会的领导人将是那些会问问题的人。从美国留学回来的学生说在美国上课印象最深的是美国的学生提问太频繁了,而且什么“白痴”的问题都问,简直让人叹为观止。

为了激发学生提问的热情,我设置了一个教学情境。简单

指出对《锦瑟》主旨历来众说纷纭的事实后,将学生分为两组,一组扮演记者,一组扮演李商隐本人,上演一出李商隐答记者问的好戏。当然,我指出要想提出有价值的问题和能完善解答问题,一定要先充分阅读,掌握信息。

接着,我留出十分钟时间让学生读诗歌,结合注释和参考资料,做好提问和解答的准备。同时,我安排课代表记录过程中的重点。我把自己放在了引导和控制课堂进程的位置,相当于主持人。

刚开始,学生有点新奇不能很快进入学习状态,教室里显得喧闹。在我的强调下,教室很快安静下来。我注意到,基本所有学生都在认真看书,即使那些平时总喜欢睡觉的学生也翻开了书。我在欣喜的同时,也很焦虑,他们是在看书吗?他们有没有自己的思考?说实话,真想钻到他们的脑子里一探究竟。也许还是不习惯安静的课堂,还是对学生的学习能力没有信心。老师的转变也需要时间啊!坦白说,我真的担心待会儿会出现冷场,学生不开口提问怎么办?提问后无人应答怎么办?在我的不安中,十分钟的时间很快过去了。

我首先制定规则,记者招待会的时间只有15分钟,提问者一次提一个问题,可指定同学回答,也可不限定,同时在场同学应保持安静,以示尊重。然后提问开始,出乎我意料的是,我话音刚落就有学生开始举手提问。第一个问题还很有现在语文教育的思维痕迹——李商隐写这首诗的目的是什么?提问的同学似乎是有意选择了一位学习习惯和成绩都不太理想,在课堂上从来没有像样的发言的同学来回答。我一听,心想坏了,要被搅局。果然,那位同学艰难地离开凳子,腰弯着,冒出一句,可以求助场外亲友吗?我想我一定流露出了非常失望的表情,我问:“你真的要永远拒绝回答任何问题吗?”他低头。我不想为难,也不想在这里卡住,于是让他寻求帮助,他点名的仍然是一个成绩相对不理想的同学,这位同学一站起来,也首先逃避,试图再次寻求帮助,我断然回绝——我们不能将所有同学都变成亲友团。但是,显然他没有做好回答问题的准备,这时,同组的其他

同学忍不住了,开始举手。当我请举手同学回答问题时,第二位站起来却没有回答的同学把手举了起来。于是,我让他继续补充发言,为了鼓励,在他发言后,我给予了积极正面的评价。

我注意到,以往他们对老师的提问态度比较冷淡,回答不出也不会有任何情感上的触动,老师也只能无奈地换其他人。但在今天,面对同学的提问时,他们似乎不想示弱。首位被点名的同学,后来再次被点名,这一次我本来很迟疑要不要直接替他拒绝,想了想还是要尊重学生,就问他,这一次你愿不愿意回答,我原本以为他会摇头,没想到,他居然很大声的说我能回答。他果然说出了自己的看法,我第一次在课堂上听到他如此大声如此流利的发言,虽然边说边翻书,虽然有其他同学的援助,但是看到他的转变,我真的充满惊喜。

整节课,完全没有冷场的出现。举手提问的同学极为踊跃,被点到回答问题的同学除了刚开始两次的逃避推辞基本上都很认真的很流畅的谈出了自己的答案。我没有对学生发言的内容做对错误的价值判断,而是强调,只有观点不行,还要在诗歌中找到能够证明你观点的证据。

学生关注的重点包括主题是什么?情感为什么是“惘然”?四个典故、意象到底怎样理解?绝大多数问题都能围绕诗歌理解的关键点展开。回答问题的同学表现出来的语言表达能力和诗歌理解程度有比较明显的差异,但都很认真,很急切的参与其中。课堂气氛前所未有的热烈。虽然,很多问题的答案缺乏具体的分析,甚至有的观点和公认的分析有较大差异,但我没有简单否定,而是从他们的回答中努力寻找合理性因素。或者是观点,或者是思路。只是在最后,一个学生的提问将主线转移。她将李商隐和鲁迅放在一起做比较,问两人都面对着很压抑的困难重重的黑暗时代时,应对方式有什么不同?这个问题引起了争论,虽然在比较中,学生对李商隐风格把握有所加深,但总体上对《锦瑟》的理解被忽视。当时我的引导不够到位,没有当机立断将问题拉回来,考虑到不打击积极性的问题,对学生的偏题和争论采取了自由发展的方式。这个跑题让我深刻认识到,越是开放的课堂,越需要老师充分的准备,否则课堂就会缺乏有效引导。

总体上看,这节课学生的积极性被充分调动,但是课前预习和准备不够,包括老师的引导还不到位,所以提问的质量和回答的质量都存在问题。尽管有种种遗憾,然而当教学情境能有效激发学生的参与热情,学习主动性时,当学生主体性得到充分尊重时,课堂才真正活了。这不正是高效课堂所提倡的“学生是课堂最重要的资源,要充分相信学生,依靠学生,才能真正发展学生”。